

DIAGNÓSTICO URBANO PRELIMINAR DEL MUNICIPIO DE MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, HIDALGO

PRELIMINARY URBAN DIAGNOSTIC OF THE MUNICIPALITY OF MIXQUIAHUALA DE JUÁREZ, HIDALGO

Pérez-Herrera Luis Raúl^a, Simón-Bautista Nelly Erika y Neria-Hernández Rogelio

^a Tecnológico Nacional de México/ITSOEH. División de Arquitectura. Mixquiahuala de Juárez, Hidalgo. CP.42700. lperez@itsoeh.edu.mx

RESUMEN. Este texto es el resultado de un trabajo colaborativo entre estudiantes y profesores en el marco de la elaboración del diagnóstico urbano del Municipio de Mixquiahuala de Juárez, Hidalgo. Los resultados estadísticos que se recuperan a lo largo del análisis se basan en una adaptación de la metodología del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para Ciudades Emergentes y Sostenibles. Se describe la situación del municipio en tres dimensiones generales; medio ambiente, desarrollo urbano y gobernabilidad; mediante una semaforización que indica en términos gráficos cuál es la situación del municipio en cada una de tales dimensiones. Apuntando a la comparación diferenciada entre cada una de las comunidades, para llegar a ciertas conclusiones previas con respecto al desarrollo en la cabecera municipal y al resto de las localidades, que a diferencia de lo imaginado no muestran una clara diferencia en los aspectos que se evalúan en esta metodología. Dentro del estudio se realizó el levantamiento censal de 13 localidades en las cuales se concentra casi el total de la población del municipio. Mediante este diagnóstico se aporta una visión general de las problemáticas urbanas que vive el municipio y se pretende delinear soluciones desde la gestión institucional a través de la propuesta tentativa de proyectos de carácter urbano que permita el abatimiento de tales rezagos, así como a la estructuración de un Plan Municipal de Desarrollo Urbano que permita la instrumentalización de la gestión municipal en este aspecto.

Palabras clave: Diagnóstico Urbano, Mixquiahuala, Planificación Urbana

ABSTRACT. This text is the result of a collaborative work between students and professors in the process of the elaboration of the urban diagnosis of the Municipality of Mixquiahuala de Juárez, Hidalgo. The statistical results that are recovered throughout the analysis are based on an adaptation of the methodology of the Inter-American Development Bank (IDB) for Emergent and Sustainable Cities. The situation of the municipality is described in three general dimensions; environment, urban development and governability; through a signaling that indicates in graphical terms what the situation of the municipality is in each one of these dimensions. Pointing to the differentiated comparison between each of the communities, that unlike the imagined do not show a clear difference in the aspects that are evaluated in this methodology. Within the study, the census survey of 16 localities was conducted, in which almost the total population of the municipality is concentrated. Through this diagnosis, a general view of the urban problems that the municipality is experiencing is provided and it is intended to delineate solutions from the institutional management through the tentative proposal of urban projects that allow the reduction of such lags, as well as the structuring of a Municipal Urban Development Plan that allows the instrumentalization of municipal management in this aspect.

Key words: Urban diagnostic, Mixquiahuala, Urban planification

INTRODUCCIÓN

El tema de la planificación urbana ha sido en muchos sentidos uno de los temas menos tomados en cuenta por parte de los actores de la ciudad, desde gobiernos hasta los grupos de la sociedad civil han desdeñado este espacio de actuación y le han considerado secundario durante casi todo el siglo XX. La problemática que experimentan hoy en día las ciudades alrededor del mundo, especialmente las de países no desarrollados como los de la región latinoamericana, ha llevado a “re pensar” y “re practicar” las estrategias mediante las cuales se produce ciudad.¹

A lo largo de la segunda mitad del siglo XX e inicios del XXI podemos observar distintas estrategias

metodológicas que proponen lineamientos de orden general que permiten pensar la producción, construcción, ordenamiento y regulación de la ciudad como un proceso que necesita pasar por las determinaciones de la planificación². Esta práctica se vuelve más fuerte en la actualidad hasta aparecer como una exigencia para quienes se encuentran en la gestión pública, pero también para la población en general.

La urgencia de volver compatibles las necesidades con las capacidades de la estructura urbana y su funcionamiento social mediante la distribución más racional de las determinantes espaciales que se manifiestan dentro de lo urbano, localización e interrelación de las distintas vocaciones que

componen el entramado de cada núcleo urbano, tienen que atender como la meta fundamental de su dinámica a las necesidades colectivas e individuales de sus habitantes.³

Para lograrlo ya Jane Jacobs (2011) advertía desde mediados de la década de los 60's del siglo pasado, la necesidad de que los urbanistas aprendieran de la ciudad, de los éxitos y fracasos previos que habían tenido que enfrentar las anteriores generaciones en sus intentos por darle sentido al entramado urbano en el que se ha desenvuelto la historia reciente de nuestras ciudades. Dejándose guiar, más que por ciudades imaginarias y soñadas, por las propias ciudades realmente existentes.⁴

Por otra parte, se entiende al desarrollo sostenible como un tipo de desarrollo que, satisfaciendo las necesidades presentes, garantice a las generaciones futuras la satisfacción de las propias. Y que además construya las capacidades mínimas en lo político y social que garanticen un ejercicio del poder que favorezca, a través de la democracia, el acceso más igualitario a las condiciones materiales de la riqueza producida por el trabajo humano en relación íntima con la naturaleza. Este desarrollo ...

“...hace referencia a la viabilidad de la especie humana, a la viabilidad de la vida en general y a la viabilidad de los sistemas políticos para asegurar justicia y equidad en la satisfacción de las necesidades humanas.”⁵

Esta aproximación sobre los retos ambientales de la actualidad global, deben de tomar en cuenta no sólo la relación que se establece entre la sociedad y el entorno natural que le rodea y condiciona, sino que además debe considerar las relaciones que se entretienen al interior del entramado social, que cobra sentido mediante sistemas de dominación y contraposición entre los distintos grupos sociales que se encuentran en tensión y que explican de igual forma el resultado problemático en términos ambientales.

Es por ello que, una de las dimensiones más actuales en la que se sustenta la planificación urbana es la sostenibilidad, dentro de esta visión se identifica a una ciudad sostenible como aquella que “ofrece una adecuada calidad de vida a sus ciudadanos, minimiza sus impactos al medio natural, preserva sus activos ambientales, y físicos para generaciones futuras, y promueve el desarrollo económico y la competitividad. De la misma manera, cuenta con un gobierno con capacidad fiscal y administrativa para llevar a cabo sus funciones urbanas con la

participación activa de la ciudadanía.”⁶ De esta manera y en concordancia con expuesto, el Banco Interamericano de Desarrollo propone una guía metodológica para la planificación urbana dentro de la iniciativa de ciudades emergentes y sostenibles.

METODOLOGÍA

La metodología utilizada para este análisis resulta de una adecuación de la Guía Metodológica de Ciudades Emergentes y Sostenibles de Banco Interamericano de Desarrollo, mediante la cual se realiza un Diagnóstico Urbano en tres dimensiones; Cambio Climático y Medio Ambiente, Desarrollo Urbano y, Fiscal y Gobernabilidad, que funciona como una herramienta para la identificación de problemáticas críticas de los núcleos urbanos. Mediante la aplicación de una serie de encuestas se realiza el levantamiento de la información de 32 indicadores divididos en las tres dimensiones anteriores. En este caso se obtienen datos de 12 localidades y la cabecera municipal dentro de las cuales se concentra el 92% de población del municipio.

El concentrado de la información obtenido de las encuestas fue mediante herramientas estadísticas básicas a partir del conteo y manejo de las respuestas que se obtuvieron por parte de la población. A partir de este conteo se realiza un cotejo con los rangos que estipula la Guía metodológica y se clasifica según la guía de indicadores su nivel de priorización en un semáforo: rojo aquellos aspectos que no muestran estándares mínimos de calidad de vida; amarillo aquellos aspectos que se encuentran medianamente cumplidos; y en verde aquellos indicadores totalmente alcanzados. Este semáforo permitió identificar las carencias que los centros urbanos muestran, así como los sectores prioritarios en los que la gestión pública tendría que enfocarse.

Dentro de la propia Metodología se plantea explícitamente la realización de un diagnóstico preliminar dentro del cual se podrán...

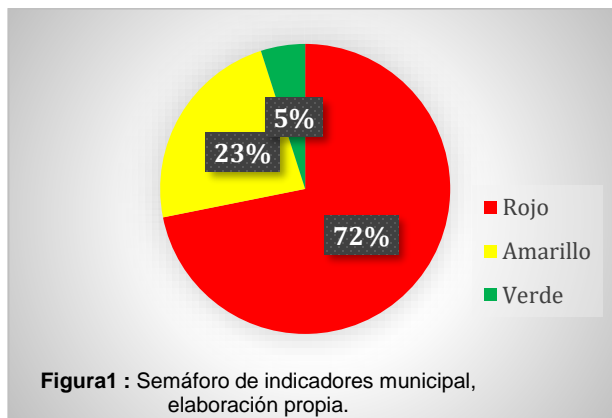
“... identificar los retos de sostenibilidad de la ciudad mediante una evaluación rápida basada en un conjunto de aproximadamente 130 indicadores que permiten contar con una imagen amplia del área urbana.”⁷

Que funjan como base de los trabajos iniciales para la realización de un programa de planificación urbana que logre estructurar un proyecto de futuro para la Ciudad de Mixquiahuala de Juárez, bajo una visión que permita la elevación de la calidad de vida de quienes habitan en las diferentes localidades del

municipio, y que éste, a su vez, logre definir una tendencia regional para que el resto de los municipios identifiquen la necesidad de la planificación urbana como uno de las acciones sin las cuales el ejercicio de la gestión pública carece de rumbo.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El principal resultado de la realización de este diagnóstico preliminar es un ejercicio de semaforización realizado en el Municipio de Mixquiahuala, los resultados permiten identificar cuáles son las áreas que se encuentran con niveles de cumplimiento o existencia, las que se encuentran en situación preocupante o insuficientemente cumplidas y las áreas críticas o no cumplidas en lo mínimo, dentro de las colonias tomadas en cuenta en este artículo, la semaforización permite catalogar mediante colores la situación de cada uno de los temas considerados en la metodología, con un verde, amarillo o rojo dependiendo el nivel de cumplimiento o existencia.



Los resultados sin desagregar por dimensión son los siguientes: el 72% de los indicadores se encuentran en rojo, es decir no se cumple con esos indicadores, el 23% de los indicadores se encuentran en amarillo, cumplidos parcialmente; y en verde solamente se encuentran el 5% de los indicadores.

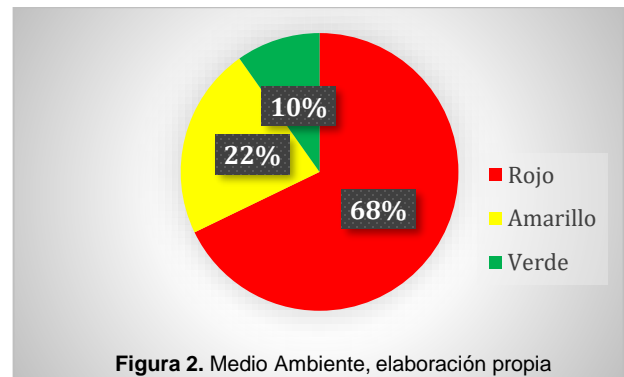
Medio ambiente

Desde una visión integral de la planificación urbana, el interés profundo por el medio ambiente urbano se coloca lógicamente como una de los más importantes dentro de esta compleja tarea. Además de lograr un entendimiento cabal que identifique sistemáticamente la realidad del problema y de de las condiciones generales de que afectan al medio ambiente. Es necesario también la comprensión inicial, de las interacciones que muestran las actividades humanas y el medio ambiente.⁸

En este sentido, si se realiza la desagregación por cada una de las dimensiones que se evalúan en la metodología se observan los siguientes resultados. En el caso particular de la dimensión que corresponde a indicadores relacionados con el Medio Ambiente se observa que solamente el 10% de los 11 indicadores se encuentran en verde (Figura 2), específicamente el que tiene que ver con la calidad del aire, con lo cual se indica que existe una percepción por parte de la población con respecto de la buena calidad del aire y la existencia de estrategias de monitoreo de este.

Dentro de los indicadores que están en amarillo se encuentran los que tienen que ver con la energía, agua y contaminación acústica, y suman el 22% (Figura 2). Debido básicamente a que en general se muestran carencias con respecto a infraestructura básica, los cuales no logran manifestar un nivel adecuado para el desarrollo de las condiciones ambientales mínimas.

El resto de los indicadores relacionados con temas de manejo de residuos sólidos, emisión de gases de efecto invernadero, tratamiento de aguas residuales, preparación ante desastres naturales, la gestión de riesgos y las energías alternativas, se encuentran en rojo, representando un total de 68%.



La localidad que presenta indicadores por debajo del promedio es la comunidad de Árbol Grande, en la que 9 de los indicadores se encuentran en rojo, y únicamente el indicador de Contaminación Acústica se encuentra en amarillo y el de Calidad del aire se encuentra en verde.

Desarrollo Urbano

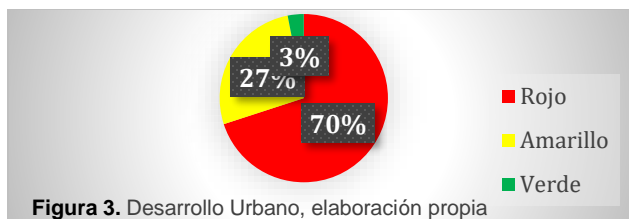
En un sentido general el desarrollo urbano se asocia a la existencia (o no) de servicios urbanos los cuales son resultado de la intervención del Estado, pero que se asocian además, con decisiones fuera de la esfera de las instituciones gubernamentales, que abonan a

la ejecución, direccionamiento de su producción, distribución y consumo, en el ámbito social y económico.

“Hacia la obtención de ganancia o acumulación económica, es decir, como bienes de cambio; o hacia la integración social amplia en su consumo, satisfacción de la necesidad que atienden los servicios, es decir, como bienes de uso accesibles. Esto es, mercantilización o desmercantilización. La orientación de los servicios urbanos hace también referencia a su definición como partes de una totalidad territorial (urbano-territorial); o como sector dentro del conjunto de las actividades económicas, sin asociarse a la reproducción urbana.”⁹

La complejidad de estas dimensiones global/sectorial contenidas dentro de la práctica político-institucional relacionada a la actuación del entramado institucional de la gestión estatal y a su emplazamiento y funcionalidad desde la escala personal hasta la escala urbana son importantes puntos de referencia en la evaluación del desarrollo urbano. Qué en términos metodológicos, para este caso, se encuentra compuesta por indicadores como gestión del crecimiento urbano, pobreza, transporte limpio, seguro y multimodal, base económica competitiva y diversificada, empleo, conectividad, educación, seguridad ciudadana y salud.

En el caso particular del tema de Desarrollo Urbano se observa que los indicadores que se encuentran verde presentan sólo un 3%. Los indicadores en amarillo suman un 27%, en esta situación tenemos que aspectos como transporte público, educación, seguridad ciudadana y la gestión del crecimiento urbano se encuentran en una situación de estándares medios de cumplimiento, pero aún con carencias según los estándares de la metodología. Mientras que el 70% de los 10 indicadores muestran una situación crítica en la mayoría de las localidades.



Hay localidades que destacan en esta dimensión por su distribución fuera del promedio; la Colonia Teñhé con el 50% de los indicadores en amarillo y el 50% en rojo, por otra parte, la Colonia Veracruz y Tepehitic manifiestan una situación particular ya que la mayoría

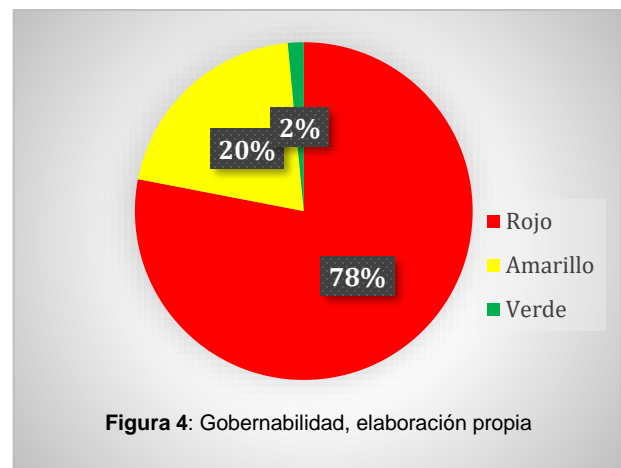
de los indicadores se encuentran en amarillo. Un caso para destacar es la Colonia Morelos que no muestra indicadores en rojo, tiene 7 indicadores en amarillo y los indicadores de conectividad, empleo y base económica diversificada y competitiva en verde.

Gobernabilidad

Dentro del contexto de las nuevas visiones sobre la ciudad, su planeación, su funcionamiento e incluso la prospectiva del futuro urbano, emerge un paradigma que ya había sido planteado por las visiones más críticas del urbanismo de la segunda mitad del siglo XX (Lefebvre. 1978). En el que se plantea la inclusión directa de la población y sus visiones con respecto de las necesidades urbanas específicas.

“El reconocimiento de la participación de diversos actores, como lo es la sociedad civil, dentro de este tipo de políticas y acciones sobre el espacio urbano son relevantes, pues estas políticas inciden directamente dentro de las dinámicas y practicas sociales, espaciales y económicas, además que, desde el punto de vista institucional, contar con la participación de la ciudadanía, incide en una mayor viabilidad y aceptación de las políticas, programas, planes y proyectos de intervención urbana.”¹⁰

Para este caso particular el tema de Gobernabilidad se observa que los indicadores que se encuentran en verde solo alcanzan el 2% y se basan principalmente a la gestión por resultados y la movilización de fondos.



Por otra parte, los indicadores que presentan amarillo suman un 20% y tienen que ver con temas de planeación participativa, auditoría y transparencia se encuentran medianamente cumplidas. Mientras que temas como la planificación participativa, transparencia, auditoría, gestión moderna, autonomía fiscal y administrativa, maximización de

base impositiva, movilización de fondos, gestión por resultados, calidad de gasto público, gestión de deuda y pasivos contingentes se encuentran en una situación de gravedad en las necesidades de atención. En esta dimensión destacan El Teñhé, la Colonia Morelos y la Colonia Veracruz con la mayoría de sus indicadores en amarillo lo cual nos muestra un nivel medio de cumplimiento. Y en el caso particular de la Colonia Morelos muestra dos indicadores en verde: movilización de fondos y gestión por resultados.

CONCLUSIONES.

En términos generales, y de acuerdo con los indicadores establecidos por la Guía Metodológica de BID el municipio muestra una carencia profunda en las tres dimensiones que son tomadas en cuenta en la Iniciativa de Ciudades Emergentes, la mayoría de las localidades que se encuentran dentro del municipio se encuentran evaluadas por debajo de los parámetros que la propia Guía establece como los más indicados para evaluar la calidad de la vida de los habitantes, así como de su vinculación con la naturaleza, las dimensiones sociales y la esfera que compete al ejercicio de la política pública y el gobierno.

Como una de las consideraciones más importantes que pueden argumentarse a partir de la realización de este diagnóstico preliminar se identifica la necesidad de la realización de los estudios complementarios que plantea la propia Metodología utilizada. Además de la generación de instrumentos y proyectos que sean planteadas como una solución a las diferentes problemáticas que el municipio presenta, específicamente la necesidad de la realización del Programa Municipal de Desarrollo Urbano.

REFERENCIAS.

- 1.- Ramírez, B. & Pradilla, E. (2013) *Teorías sobre la ciudad en América Latina*. UAM. México.
- 2.- Iracheta, Alfonso. (1998) *Hacia una Planeación Urbana Crítica*. UAM.
- 3.- Ortega, A. (1992) *Diccionario de planeación y planificación*. Ediciones Edicol. México
- 4.- Jacobs, J. (2016) *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Capitan Swing. España.
- 5.- Lezama, J. Domínguez, J. (2006) *Medio Ambiente y sustentabilidad Urbana*. Scielo. Pap.poblac vol.12 no.49 Toluca jul./sep.
- 6.- Banco Interamericano de Desarrollo.(2016) *Guía metodológica del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles: tercera edición*.

La utilidad específica de este trabajo es permitir el primer encuentro entre los equipos técnicos del Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo y el equipo de servidores públicos del municipio de Mixquiahuala de Juárez, Hidalgo. Con el fin de generar un plan posterior de trabajo que incluya los análisis complementarios necesarios para la culminación de este diagnóstico preliminar que permita, mediante la vinculación de diversos actores tanto especializados, como académicos y gubernamentales, generar un instrumento rector de las dinámicas del municipio dentro de las tres dimensiones analizadas en este diagnóstico, así como diseñar una cartera de proyectos que le den sentido uniforme a las iniciativas por mejorar las condiciones de vida de las y los ciudadanos de las localidades que componen Mixquiahuala de Juárez, Hidalgo.

AGRADECIMIENTOS Y/O RECONOCIMIENTOS:

En esta oportunidad es menester agradecer a personas involucradas en la realización de este diagnóstico preliminar, especialmente al Ingeniero Luis Guillermo Candelaria Arteaga Director de Desarrollo Económico y Social por todas las facilidades en la elaboración de este trabajo. De igual forma es necesario destacar el invaluable esfuerzo de María Fernanda Juárez Escamilla, Iris Priscila Moctezuma Gálvez, Aldo Sánchez León, Luis Óscar, Marale Analí Domínguez Mendoza, Irving Amaury Ramírez Martínez, Jesús Eduardo Cerón Ocampo, Johan Pérez Estrada, Eduardo de Jesús Hernández Gómez y Gilberto López Gómez estudiantes de la División de Arquitectura del ITSOEH, por su valioso apoyo en el levantamiento de encuestas, los recorridos en campo y la organización de la información.

- 7.- Ramos, A. (1975) *Planificación urbana y medio ambiente*. Trabajo presentado en el ciclo de estudios sobre los problemas de preservación y mejoramiento del medio ambiente realizado en mayo de 1975, en Belo Horizonte y organizado por la Asamblea Legislativa del Estado y por la Universidad Federal de Minas Gerais.
- 8.- Pérez, P. (2013) *La urbanización y la política de los servicios urbanos en América Latina*. Scielo. Andamios vol. 10. No 22. México.
- 9.- Lefebvre, H. (1974) *El derecho a la ciudad*. Ediciones Península. España.
- 10.- Vázquez, G. & Jiménez, P. (2010) *Gobernanza urbana y políticas de intervención de espacios públicos en la Ciudad de México*. Repositorio Universitario. Instituto de Investigación Económicas. Eje 4. Cap 1.